



PRIM MINISTRU

ES 1375 / DP22
DATA 16.07.2021

Biroul permanent al Senatului

L. 238 / 29.07.2021

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății*, inițiată de domnul deputat USR Cristian Gabriel Seidler și un grup de parlamentari USR, PNL, UDMR (**Bp.195/2021**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 187 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii obligației ca membrii consiliului de administrație al spitalelor publice să îndeplinească, sub sancțiunea nulității actului de numire, următoarele cerințe:

- să fie absolvenți de studii superioare finalizate cu licență;
- să aibă cel puțin 5 ani de experiență profesională și/sau de management în domeniul medical, farmacie, sănătate publică, juridic sau economic sau să aibă cel puțin 5 ani de experiență în reprezentarea pacienților în calitate de membru al structurii de conducere al unei asociații sau fundații de profil.

Totodată, prin inițiativa legislativă se propune instituirea interdicției de a fi membru al consiliului de administrație pentru spitalele publice a cetățenilor condamnați definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, până la intervenirea unei situații care înlătură consecințele condamnării.

II. Observații și propuneri

1. Îndeplinirea unor condiții minime la numirea membrilor din consiliile de administrație a spitalelor care se referă la studii superioare, vechime și experiență profesională constituie un aspect pozitiv în exercitarea atribuțiilor ce revin în această calitate, motiv pentru care considerăm inoportună înlocuirea acesteia cu a doua posibilitate alternativă de 5 ani experiență în conducerea unei asociații sau fundații de profil.

2. În ceea ce privește cerința referitoare la studii, considerăm că ar fi oportună desemnarea în consiliul de administrație al spitalului a unui inginer, întrucât acesta ar putea contribui pozitiv în domeniul instalațiilor, construcțiilor, utilajelor etc.

3. Semnalăm că, potrivit modului de formulare a soluției legislative propuse, respectiv „*Membrii consiliului de administrație pentru spitalele publice trebuie să îndeplinească*”, inițiatorii prezentei propuneri legislative generalizează norma juridică făcând-o aplicabilă nu doar spitalelor publice din rețeaua autorităților administrației publice locale, așa cum este argumentat în *Expunerea de motive*, ci tuturor spitalelor publice, inclusiv spitalelor publice din rețeaua Ministerului Sănătății sau spitalelor publice din rețeaua ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie.

Precizăm că, în cazul unor spitale publice, precum cele din rețeaua ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, soluția propusă poate fi inaplicabilă din cauza regimului aparte al personalului care poate face parte din consiliul de administrație.

În acest sens, propunem să se analizeze posibilitatea circumstanțierii soluției legislative propuse la spitalele publice din rețeaua autorităților administrației publice locale.

4. Referitor la titlul inițiativei legislative, apreciem necesară reformularea acestuia în acord cu cerințele prevăzute de art. 41 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora „*Titlul actului normativ cuprinde denumirea generică a actului, în funcție de categoria sa juridică și de autoritatea emitentă, precum și obiectul reglementării exprimat sintetic*”. Apreciem că titlul este mult prea general în contextul în care modificarea și completarea vizează un singur articol din *Legea nr. 95/2006*, și anume art. 187.

5. Apreciem că *Expunerea de motive* este insuficient motivată, arătând doar care sunt modificările aduse de inițiativa legislativă, fără a le motiva însă.

În acest sens, inițiativa legislativă prezintă unele neajunsuri sub aspectul respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (2)¹ și art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, referitoare la instrumentul de prezentare și motivare a inițiativei legislative, instrument pe care îl considerăm insuficient motivat. Argumentarea soluțiilor propuse a fost sumar realizată, fapt ce a condus și la nerespectarea dispozițiilor art. 32 din legea ante menționată care prevăd faptul că „*motivarea trebuie să se refere la forma finală a proiectului de act normativ*”.

Constatăm că inițiatorul nu a prezentat conținutul propunerii într-un stil explicativ, clar și nici nu a utilizat terminologia propunerii legislative pe care a inițiat-o, prezentând în termeni generali scopul normelor propuse. Acesta nu a indicat în concret dispozițiile legale care prevăd că un număr de 10.000 de ore de muncă (echivalentul a minim 5 ani de experiență) este considerat suficient pentru a atinge nivelul de

¹ (1) *Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.*

(2) *Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare.*

expert într-un anumit domeniu profesional; nu a exemplificat pentru ce posturi din domeniul public s-a instituit condiția experienței de minim 5 ani pentru ocupare și nici nu a indicat soluții cu privire la persoanele care ocupă în prezent aceste posturi prin raportare la noile condiții de a fi membru în consiliul de administrație pentru spitalele publice. În acest context, se impune completarea instrumentului de prezentare și motivare cu justificări suplimentare astfel încât să corespundă cerințelor legale mai sus amintite.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu observații și propuneri.**

Cu stimă,



Doamnei senator **Anca Dana DRAGU**

Președintele Senatului